

## MINTS V. BANKS TRUST & ОТКРЫТИЕ ИЛИ БЕСПРЕЦЕДЕНТНО ШИРОКОЕ ТОЛКОВАНИЕ КРИТЕРИЯ «КОНТРОЛЯ»

20 октября 2023 г.

6 октября 2023 г. Апелляционным судом Великобритании по делу *Mints v. Banks Trust & Otkritie* было вынесено решение, в котором был широко истолкован один из критериев британского санкционного регулирования для установления санкционного статуса лица.

В соответствии с данным критерием, лицо считается находящимся под контролем санкционного лица, если можно разумно предположить, что санкционное лицо каким-либо способом может достичь такого положения дел, при котором дела лица ведутся согласно желаниям санкционного лица.

*Данный материал подготовлен на основе информации из открытых источников, носит исключительно справочный характер и не является консультацией или юридическим заключением. В случае, если у Вас возникнут какие-либо вопросы в отношении настоящего сообщения, свяжитесь с нами по адресу: [info@whitesquarepartners.com](mailto:info@whitesquarepartners.com)*

### I. Фактические обстоятельства дела

В 2019 г. Национальный банк Траст («НБТ») и банк Открытие подали иск к бывшим контролирующим лицам банков (среди прочих, к Борису Минцу) о взыскании причиненных ими убытков. Ответчики ходатайствовали о приостановлении процесса, поскольку банк Открытие прямо поименован как санкционное лицо, а НБТ контролируется санкционными лицами — г-ном Путиным и г-жой Набиуллиной. Вследствие этого, по мнению ответчиков, английский суд не может вынести решение в пользу банков, которые также не смогут оплатить судебные издержки и убытки ответчиков в случае соответствующего решения суда.

При рассмотрении ходатайства перед судом возникло три вопроса:

<sup>1</sup> Решение доступно по [ссылке](#).

- Может ли суд вынести решение в пользу истцов?
- Может ли OFSI (британский санкционный орган) предоставить лицензию на совершение определенных действий в связи с разбирательством (в т.ч. уплату Открытием и НБТ судебных издержек и убытков)?
- Контролируется ли НБТ санкционными лицами по смыслу Russia (Sanctions) (EU Exit) Regulations 2019 («Санкционное регулирование»)?

## II. Позиции судов

По первым двум вопросам и суд первой инстанции, и Апелляционный суд приняли решение в пользу банков, указав, что:

- Санкционное регулирование не запрещает вынесения решения в пользу санкционных лиц.
- Санкционное регулирование позволяет OFSI выдавать лицензии на различные действия, связанные с процессом, в т.ч. на уплату банками судебных издержек и убытков.

С учетом позиции суда первой инстанции и Апелляционного суда по первым двум вопросам, вопрос контроля над НБТ не имел практического значения для исхода дела. Вместе с тем оба суда посчитали необходимым кратко прокомментировать данный вопрос.

### a. Позиция суда первой инстанции по вопросу контроля

Судья первой инстанции пришел к выводу об отсутствии контроля г-на Путина и г-жи Набиуллиной над НБТ по смыслу критериев Санкционного регулирования. Согласившись с тем, что де-факто дела НБТ могут вестись в соответствии с желаниями г-на Путина, судья ограничительно истолковал, рассматриваемый критерий, указав, что:

- он играет вспомогательную роль по отношению к критерию формального владения<sup>1</sup> и распространяется только на отдельные сложные структуры, формально не подпадающие под критерий формального владения (например, дискреционные трасты с эффективным контролем санкционного лица);

- он распространяется только на контроль в личном качестве (*effective personal control*), а не контроль, вытекающей из занятия государственной должности;
- иное толкование рассматриваемого критерия может привести к абсурдному выводу о том, что все российские компании контролируются г-ном Путиным и являются подсанкционными.

### b. Позиция Апелляционного суда по вопросу контроля

Апелляционный суд отверг позицию суда первой инстанции, указав, что ни одно из указанных ограничений не вытекает из текста Санкционного регулирования. Рассматриваемый критерий сформулирован максимально широко, и его текст не допускает каких-либо ограничений сферы его применения:

*«[критерий] сформулирован широко, и [...] из использования слов «при любых обстоятельствах» и «любыми способами» ясно следует, что [критерий] не содержит каких-либо ограничений в отношении способов или механизма, посредством которых санкционное лицо может достичь результата контроля, т.е. такого положения, при котором дела компании ведутся согласно желаниям санкционного лица».*

Также суд прямо допустил, что г-н Путин может считаться контролирующим лицом всех российских компаний. Что касается абсурдных последствий такой позиции — признания подсанкционными всех российских компаний — Апелляционный суд отметил, что они возникают не из-за буквального толкования ясной и широкой формулировки критерия контроля, а из-за непродуманного решения британского правительства внести г-на Путина в санкционный список.

## III. Позиция правительства Великобритании

Для того, чтобы избежать указанных выше последствий, 16 октября 2023 г. Министерство иностранных дел Великобритании опубликовало краткое заявление, согласно которому факт внесения публичного должностного лица в санкционный список сам по себе не является достаточным доказательством контроля такого должностного лица над частным лицом, зарегистрированным в соответствующей юрисдикции<sup>2</sup>. Министерство также указало, что правительство работает над дальнейшими разъяснениями по данному вопросу.

<sup>2</sup> Согласно данному критерию, лицо считается находящимся под контролем санкционного лица, если санкционное лицо, прямо или косвенно, владеет 50% уставного капитала лица или прав голоса в лице, либо имеет право назначать или смещать большинство членов совета директоров лица.

<sup>3</sup> Заявление Министерства иностранных дел Великобритании доступно по ссылке.



#### IV. Наши краткие выводы

Таким образом, Апелляционный суд пришел к выводу об исключительно широкой сфере охвата рассматриваемого критерия. Хотя Апелляционный суд прокомментировал вопрос контроля в формате «попутно сказанного» (*obiter dictum*), и формально соответствующие умозаключения не являются обязательными для других судов, данная позиция наверняка будет учитываться судами и иными лицами.

Самые далеко идущие последствия решения Апелляционного суда – возможное признание подсанкционными всех российских компаний вследствие предполагаемого контроля г-на Путина – были нейтрализованы вышеуказанным разъяснением Министерства иностранных дел Великобритании. Тем не менее, в остальном широкое толкование Апелляционного суда приведет к ужесточению процедур санкционного комплаенса в отношении российских лиц.



WHITE SQUARE



Москва  
Сретенский бульвар, 5

Дубай  
The Opus by OMNIYAT  
Business Bay

[www.whitesquarepartners.com](http://www.whitesquarepartners.com)

